



4 PRÍLOHY



Príloha 1 Zámer spracovania PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022

Názov dokumentu	Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Kuchyňa na roky 2015-2022
Forma spracovania	PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 je spracovaný externými odborníkmi v spolupráci s pracovníkmi OcÚ Kuchyňa a metodickou podporou VÚC Bratislavský samosprávny kraj.
Riadenie procesu spracovania	<p>Riešiteľský tím: <i>Vedúci pracovnej skupiny:</i> RNDr. Angelika Švecová, PhD., Doc. RNDr. Eva Rajčáková, CSc. <i>Členovia pracovnej skupiny:</i> Bc. Aneta Závodská, Bc. Martin Mojzeš, Bc. Barbora Škápiková, Bc. Martin Lipovský, Bc. Alisa Lutsanova – poslucháči Prírodovedeckej fakulty UK v Bratislave, študijného odboru Regionálna geografia, rozvoj regiónov a európsky integrácia.</p> <p>Spôsob komunikácie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pravidelné pracovné stretnutia členov riešiteľného tímu, - stretnutia so zástupcami zadávateľa (starosta obce, pracovníci OcÚ), pracovníkmi VÚC BSK, dotknutými aktérmi a verejnosťou
Obdobie spracovania	<p>PHSR je spracovaný v súlade so schváleným časovým harmonogramom v zmysle Tabuľky 1</p> <p>03/2015 - Inicievanie spracovania PHSR obce Kuchyňa roky 2015-2022 vedením samosprávy, schválenie zámeru spracovania PHSR, výber spracovateľa PHSR</p> <p>04/2015 - 05/2015 - Realizácia a vyhodnotenie dotazníkového prieskumu</p> <p>09/2015 - Ex-post hodnotenie PHSR obce Kuchyňa na roky 2009-2013</p> <p>09/2015-11/2015 - Spracovanie analytickej časti PHSR obce Kuchyňa 2015-2022</p> <p>10/2015-12/2015 - Spracovanie strategickej, programovej, realizačnej a finančnej časti PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022</p> <p>01/2016 - Prerokovanie PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 v obecnom zastupiteľstve a dopracovanie finálnej verzie v zmysle pripomienok</p> <p>Spolupráca s miestnou samosprávou - priebežne</p> <p>Informovanie občanov - priebežne</p>

Zdroj: vlastné spracovanie



Príloha 2 Ex-post hodnotenie PHSR obce Kuchyňa na roky 2009-2013

Č.	Názov investície - projekt, obec, okres, samosprávny kraj	Číslo opatrenia	Klasifikácia investície (stavby) - triedy	Rok začatia	Ukazovateľ	Merná jednotka	Cena podľa vykonávacieho projektu v Eur		Objem finančných prostriedkov v príslušnom roku v Eur spolu			Finančné prostriedky podľa zdrojov v Eur							
				Rok dokončenia			Celkom	Z toho stavebná časť	Rok	Objem fin. prostriedkov	Z toho verejné investície	Štátny rozpočet	Rozpočet samosprávneho kraja	Rozpočet obce	Štátne účelové fondy	Rozpočet EÚ	Kód OP	Súkr. zdroje	Iné zdroje
0	1	2	3	4	5		6,00	7	8	9	10	11	12	13	14	16	17	18	19
1.	Vybudovanie ČOV	Opatrenie 1.1.	2223 - Miestne kanalizácie	2006 2008	kapacita - počet obyv.	2220	486 023	486 023	2008	486 023	486 023	972 046		29 161		364 517			
2	Vybudovanie kanalizácie šachta 14-20	Opatrenie 1.1.	2223 - Miestne kanalizácie	2012	dĺžka v m	174,14	663 400	663 400	2012	663 400	663 400	298 530		33 170		331 700			
3.	Vybudovanie kanalizácie prípojky	Opatrenie 1.1.	2223 - Miestne kanalizácie	2013	počet prípojok	38	34 825	34 825	2013	34 825	34 825			34 825					
4.	Vybudovanie kanalizácie šachta 20-25	Opatrenie 1.1.	2223 - Miestne kanalizácie	2013 2014	dĺžka v m	209,7	100 000	100 000	2014	100 000	100 000			5 263	94 737				
5.	Vybudovanie kanalizácie	Opatrenie 1.1.	2223 - Miestne kanalizácie	2014 2015	dĺžka v m	328,31	204 726	204 726	2015	204 726	204 726			10 775	193 951				
6.	Výstavba kultúrneho domu	Opatrenie 1.2	1261 Budovy na kultúrnu a verejnú zábavu	2007 2008	A/N	A	921 273	612 804	2008	921 273	921 273	275 762		339 109		306 402			
7.	Rekonštrukcia miestnych komunikácií	Opatrenie 1.3.	2112 - Miestne komunikácie	2007 2014	A/N	A	8 000	8 000	1000 ročne	8 000	8 000			8 000					
8.	Úprava verejných obecných priestranstiev obce Kuchyňa	Opatrenie 1.4		2012	A/N	A	58 234		2012	58 234	58 234	8 583		22 055		34 332			
9.	Rekonštrukcia školskej družiny a prestavovanie MŠ	Opatrenie 1.6	1263 - Školy, univerzity a budovy na vzdelávanie	2007 2009	A/N	A	47 222		2009	47 222	47 222			47 222					
10.	Náučný chodník Bobria hrádzá	Opatrenie 3.2		2012 2015	A/N	A	17 485		2015	17 485	17 485		6 000					11 485	
11.	Vybudovanie kamerového systému			2012	počet kamier		7 000		2012	7 000	7 000	7 000							
12.	Rekonštrukcia mestského rozhlasu			2012	A/N	A	16 966		2012	16 966	16 966								
Spolu							2 565 154	2 109 778	22 130	2 565 154	2 565 154	1 561 921	6 000	529 580	288 688	1 036 951	0	11 485	

Zdroj: OcÚ Kuchyňa



Príloha 3 Zoznam kvantitatívnych a kvalitatívnych dát použitých pri spracovaní PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022

Zdroj dát	Platnosť dokumentu	Úroveň dokumentu	Oblasť dát /téma	Webová stránka
ŠÚ SR	2001-2014	lokálna, regionálna	Demografia	http://datacube.statistics.sk/TM1WebSK/TM1WebLogin.aspx
ŠÚ SR	2001, 2011	lokálna	Bývanie	http://datacube.statistics.sk/TM1WebSK/TM1WebLogin.aspx
UPSVR	2008-2014	lokálna	Nezamestnanosť	údaje na vyžiadanie
Základná škola s materskou školou Kuchyňa	2014	lokálna	Školstvo a vzdelávanie	http://skolakuchyna.edupage.org/
OcÚ Kuchyňa	2014	lokálna	Sociálna starostlivosť Zdravotníctvo Ekonomická situácia PHSR obce Kuchyňa na roky 2009-2013	http://www.obeckuchyna.sk/osobné konzultácie
ŠÚ SR Katastrálny úrad, Bratislavský kraj	2014	lokálna	Využitie zeme	http://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/ http://katastralny.urad-online.sk/katastralne-urady/bratislavsky-kraj.php
OcÚ Kuchyňa ŠÚ SR Cestná databanka	2014	lokálna	Infraštruktúra	OcÚ Kuchyňa http://slovak.statistics.sk/wps/portal/ext/ http://www.cdb.sk/sk/CDB-Cestna-databanka.alej
Dotazníkový prieskum	2015	lokálna	Názory obyvateľov, návštevníkov a podnikateľov na bývanie, kvalitu života, podnikanie, činnosť samosprávy, programové dokumenty a a rozvojové zámery obce	--

Zdroj: vlastné spracovanie



Príloha 4 Zoznam analyzovaných koncepčných dokumentov použitých pri spracovaní PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022

Názov dokumentu	Platnosť dokumentu	Úroveň dokumentu	Zdroj
Stratégia Európa 2020 (Národný program reforiem SR 2015; Program stability Slovenskej republiky na roky 2015 až 2018)	do roku 2020	EÚ / národná	http://www.eu2020.gov.sk/narodny-program-reforiem-sr/
Partnerská dohoda SR na roky 2014-2020	2014-2020	národná	www.partnerskadohoda.gov.sk
Operačné programy 2014-2020	2014-2020 (2022)	národná	www.partnerskadohoda.gov.sk
Koncepcia územného rozvoja Slovenska	2011 (aktualizácia 2014)	národná	www.telecom.gov.sk/
Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja na roky 2014-2020	2014-2020	regionálna	www.region-bsk.sk
Územný plán regiónu BSK	2012	regionálna	www.region-bsk.sk
Stratégia rozvoja vidieka Bratislavského samosprávneho kraja na roky 2014-2020	2014-2020	regionálna	www.regionbsk.sk/koncepcne-materialy.aspx
Program odpadového hospodárstva Bratislavského kraja 2011-2015	2011-2015	regionálna	http://www.bratislava.sk
PHSR obce Kuchyňa na roky 2009-2013	2009-2013	lokálna	OcÚ Kuchyňa
Územný plán obce Kuchyňa		lokálna	

Zdroj: vlastné spracovanie

Príloha 5 Vyhodnotenie dotazníkového prieskumu

Nezastupiteľný význam v procese rozhodovania o ďalšom rozvoji územia má účasť verejnosti. V súvislosti s tvorbou PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 sa uskutočnil dotazníkový prieskum na vzorke obyvateľov, návštevníkov a podnikateľov obce Kuchyňa. Prieskum sa realizoval osobným kontaktom anketárov s respondentmi a elektronickou formou.

Prieskum na vzorke obyvateľov a návštevníkov obce Kuchyňa bol zameraný na zistenie štruktúry respondentov podľa pohlavia, veku, stupeň ukončeného vzdelania, ekonomickej aktivity a dĺžky trvalého pobytu v obci, ďalej názorov respondentov na problémy a rozvojové zábery obce a činnosť samosprávy. Dotazník obsahoval 27 otázok.

Prieskum na vzorke podnikateľov obce Kuchyňa bol zameraný na získanie základných informácií o podnikateľskom subjekte (predmet podnikania, obdobie vzniku, počet zamestnancov, rozvojové



zámery) ako aj názorov podnikateľov na podnikateľské prostredie a súčinnosť so samosprávou. Dotazník obsahoval 21 otázok a bol realizovaný na vzorke 13 respondentov - podnikateľov.

5.1 Vyhodnotenie dotazníkového prieskumu na vzorke obyvateľov a návštevníkov obce Kuchyňa

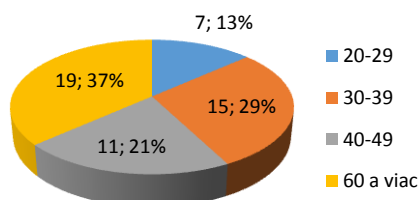
Z celkového počtu 54 respondentov bolo 13 (24%) mužov a 41 (76%) žien. Vek uviedlo 52 osôb, z ktorých 7 (13,5%) bolo vo vekovej kategórii 20-29, 15 (28,8%) vo veku 30-39 rokov, 11 (21,2%) vo veku 40-49 rokov a 19 (36,5%) respondentov vo veku 60 a viac rokov (*Graf 1*).

Na otázku o stupni ukončeného vzdelania odpovedalo 54 respondentov, z ktorých 23 (42,6%) uviedlo stredoškolské vzdelanie s maturitou, 20 (37%) vysokoškolské vzdelanie, 6 (11,1%) respondentov stredoškolské vzdelanie bez maturity a 5 (9,3%) respondenti základné vzdelanie (*Graf 2*).

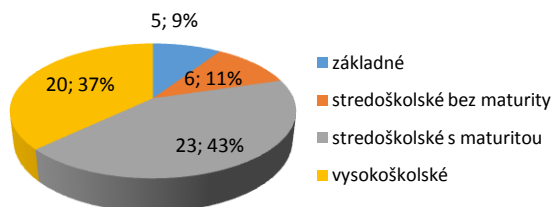
Podľa ekonomickej aktivity 16 (29,6%) respondentov pôsobí vo verejnom a 13 (27,8%) respondentov v súkromnom sektore; 7 (13%) bolo dôchodcov a zhodne 5 (9,3%) respondentov boli študenti a osoby s inou ekonomickou aktivitou (*Graf 3*).

Až 36 (65,5%) respondentov boli obyvateľmi obce v trvaní 21 a viac rokov, 7 (12,7%) respondentov žije v obci 11-20 rokov, 6 (10,9%) respondentov v trvaní 6-10 rokov. 52 (96,4%) respondentov má v obci trvalý a 1 (1,8%) respondent prechodný pobyt, 1 (1,8%) respondent bol návštevníkom obce (*Graf 4*).

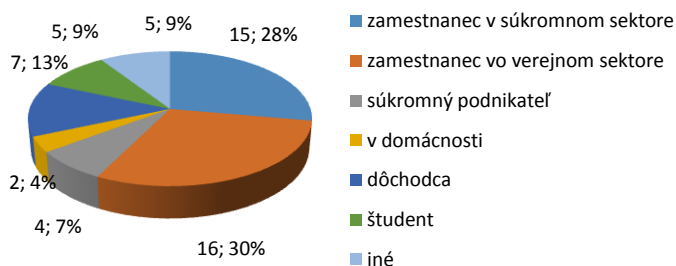
Graf 1 Štruktúra respondentov podľa veku



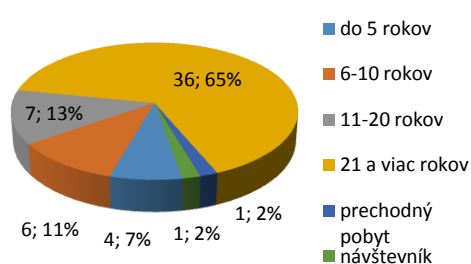
Graf 2 Štruktúra respondentov podľa stupňa ukončeného vzdelania



Graf 3 Štruktúra respondentov podľa ekonomickej aktivity



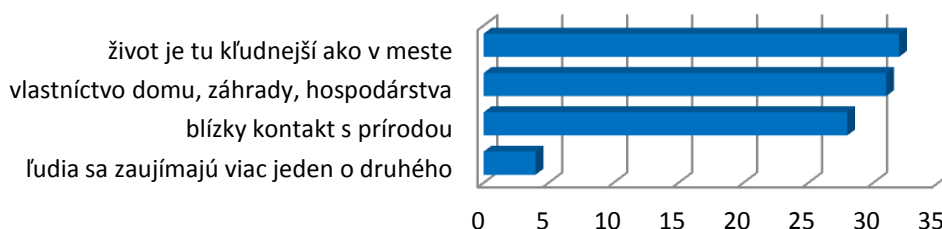
Graf 4 Štruktúra respondentov podľa dĺžky pobytu v obci



Otázky 5 a 6 boli zamerané na uvedenie dôvodov a (ne-)výhod bývania v obci, pričom si respondenti mohli vybrať viaceré z uvedených možností.



Otázka 5 Aké výhody má podľa Vás bývanie vo Vašej obci?

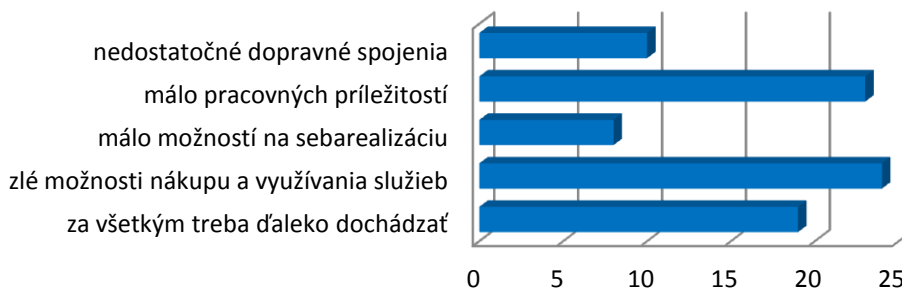


Graf 5

Respondenti za výhody bývania v obci považujú vlastníctvo domu, záhrady a hospodárstva (31; 32,6%), pokojnejší život ako v meste (32; 33,7%), možný kontakt s prírodou (28; 29,5%), podľa 4 (4,2%) respondentov výhodou bývania v obci je záujem ľudí jeden o druhého (Graf 5).

Otázka 6 Aké nevýhody má podľa Vás bývanie vo Vašej obci?

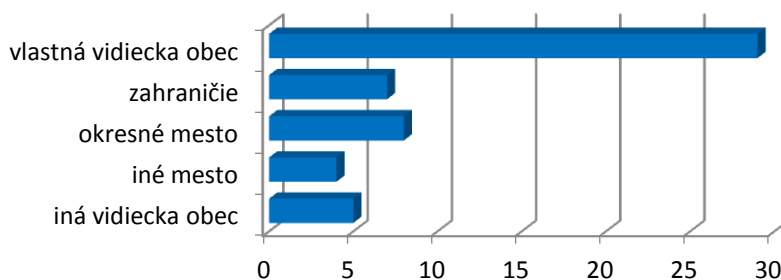
Respondenti za nevýhody bývania v obci Kuchyňa považujú zlé možnosti nákupu a služieb (24; 28,6%), málo pracovných príležitostí (23; 27,4%), možnosť, že za všetkým treba ďaleko dochádzať (19; 22,6%) a nedostatočné dopravné spojenie (10; 11,9%; Graf 6).



Graf 6

Otázka 7 Ak by ste si mohli vybrať, kde by ste najradšej bývali?

29 (54,7%) respondentov by si za bývanie vybralo vlastnú vidiecku obec, 8 (15,1%) okresné mesto, 7 (13,2%) zahraničie, 5 (9,4%) inú vidiecku obec a 4 (7,5%) respondenti iné mesto (Graf 7).

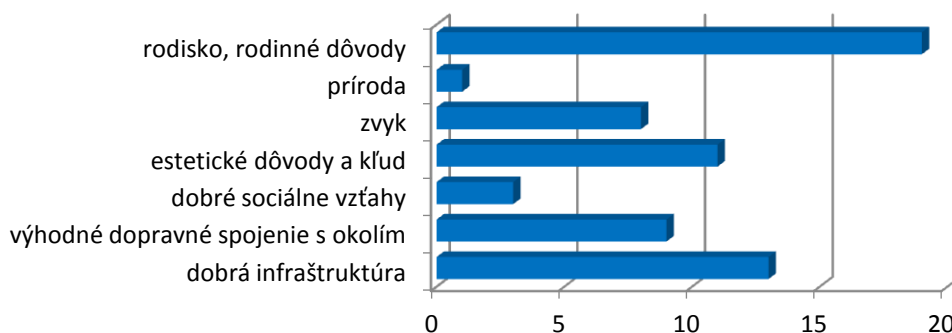


Graf 7



Otázka 8 Ktoré dôvody Vás ovplyvnili pri výbere bývania?

Respondenti mohli uviesť viaceré dôvody, pričom k najčastejšie uvádzaným patrili rodisko a rodinné dôvody (19; 29,7%), dobrá infraštruktúra (13; 20,3%), estetické dôvody (11; 17,2%), spojenie s okolím (9; 14,3%) a zvyk (8; 12,5%; *Graf 8*).



Graf 8

Otázka 9 Vyjadrite Vašu spokojnosť s poskytovaním služieb vo Vašej obci.

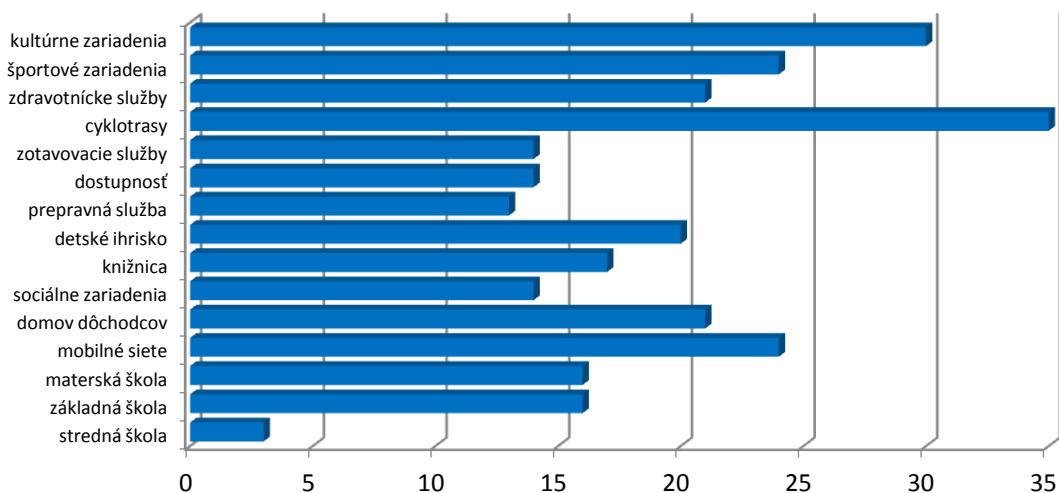
Respondenti vyjadrili spokojnosť s materskou a základnou školou a kvalitou výučby, vybavením obce plynom a elektrinou, pokrytím obce signálom mobilných sietí a dostupnosťou internetu, domom smútku a požiarnou ochranou; čiastočnú spokojnosť až nespokojnosť s vybavenosťou obce verejnou kanalizáciou, činnosťou obecnej alebo štátnej polície, stavom chodníkov a miestnych komunikácií a kvalitou zotavovacích služieb.



Služby v obci	spokojný	častočne spokojný	nespokojný
	odpovede respondentov v %		
Kvalita výučby na základnej škole	69	25	6
Všeobecná zdravotnícka starostlivosť	32	53	15
Zdravotné stredisko	34	53	13
Dom smútku	49	45	6
Vybavenosť obce verejnou kanalizáciou	4	42	55
Vybavenosť verejným vodovodom	34	43	23
Vybavenie obce plynom	64	32	4
Činnosť obecnej alebo štátnej polície	16	39	45
Stav chodníkov	11	38	51
Požiarna ochrana	53	37	10
Kvalita zotavovacích služieb	15	27	58
Kultúrne zariadenia	40	51	9
Možnosti športového využitia	28	52	20
Dostupnosť verejného internetu	40	38	21
Dostupnosť (časová, priestorová)	30	46	24
Knižnica	33	55	12
Základná škola	62	31	8
Materská škola	60	35	6
Pokrytie signálom mobilných sietí	46	39	15
Vybavenie obce elektrinou	57	30	13
Prepravná služba zdravotníckych zariadení	24	48	28
Stav miestnych komunikácií	6	48	46
Športové zariadenia (hala)	28	40	32
Domov dôchodcov	15	42	42
Sociálne zariadenia	14	47	39
Stav verejnej zelene	25	55	21

**Otázka 10 Využívate, alebo by ste v budúcnosti mali záujem o využívanie...?
(uved'te viaceré možnosti)**

Najväčší záujem respondenti prejavili o využívanie možností pre voľno časové aktivity - kultúrne (30; 10,6%) a športové (24; 8,5%) zariadenia, ďalej cyklotrasy (35; 12,4%), detské ihriská (20; 7,1%), mobilné siete (24; 8,5%), domov dôchodcov (21; 7,4%), sociálne (14; 5%) a zotavovacie (14; 5%) služby a miestnu knižnicu (17; 6%), ZŠ a MŠ (zhodne 16; 5,7%), zlepšenú dostupnosť (14; 5%) a prepravné služby (13; 4,6%; Graf 9).



Graf 9

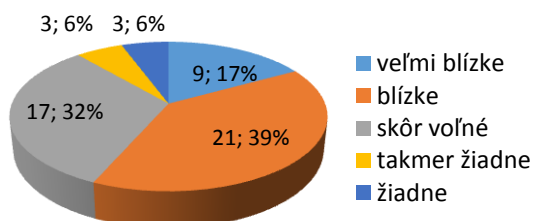
Otázka 11 Ako by ste charakterizovali susedské vzťahy?

Takmer $\frac{2}{3}$ respondentov považuje susedské vzťahy za blízke (21; 39,6%) a skôr voľné (17; 32,1%), takmer 10% respondentov za takmer žiadne a žiadne (zhodne 3; 5,7%; Graf 10).

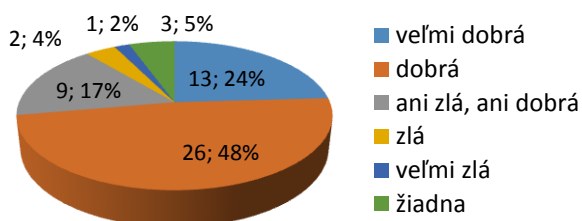
Otázka 12 Ako by ste charakterizovali susedskú spoluprácu?

Susedskú spoluprácu považuje viac ako 80% respondentov za dobrú (26; 48,1%), veľmi dobrú (13; 24,1%) alebo za ani dobrú ani zlú (9; 16,7%; Graf 11).

Graf 10 Ako by ste charakterizovali susedské vzťahy?

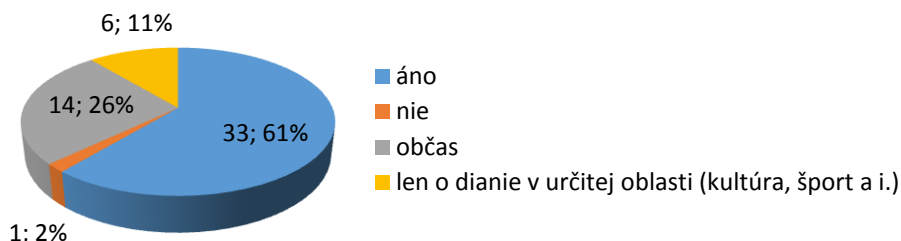


Graf 11 Ako by ste charakterizovali susedskú spoluprácu?



Otázka 13 Zaujímate sa o dianie a život v obci?

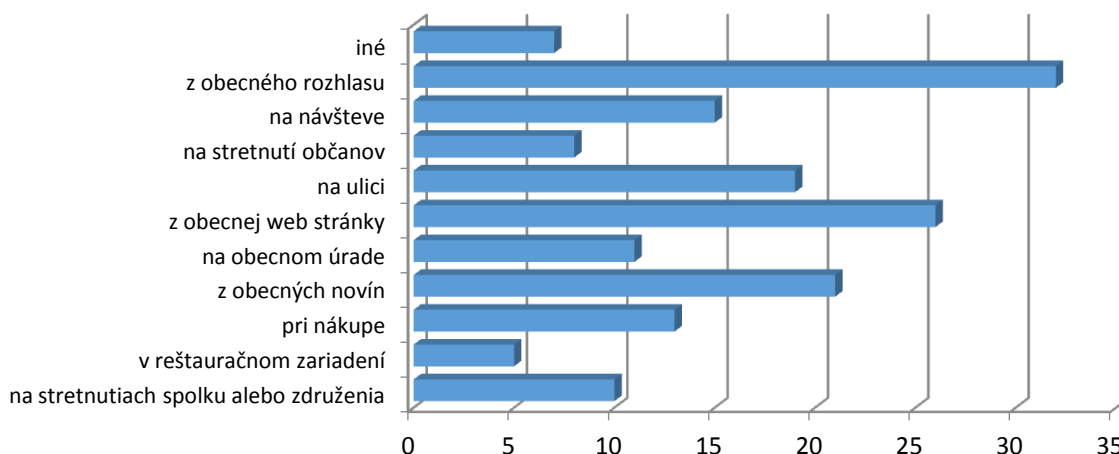
Obyvatelia prejavili úplný (3; 61,7%) alebo občasný (14; 25,9%) záujem o dianie a život v obci, resp. o dianie v určitej oblasti ako sú šport, kultúra a i. (6; 11,1%). Len 1 respondent neprejavil záujem o život a dianie v obci (Graf 12).



Graf 12

Otázka 14 Ak áno, kde najčastejšie?

Respondenti si mohli vybrať viaceré možnosti, pričom najviac respondentov sa najčastejšie dozvedá o dianí v obci z obecného rozhlasu (32; 19,2%), web stránky obce (26; 15,6%), z obecných novín (21; 12,6%), na ulici (19; 11,4%), na návšteve (15; 9%), pri nákupe (13; 7,8%), na stretnutiach občanov (8; 4,8%) a v rámci spolkov a združení (10; 6%; Graf 13).

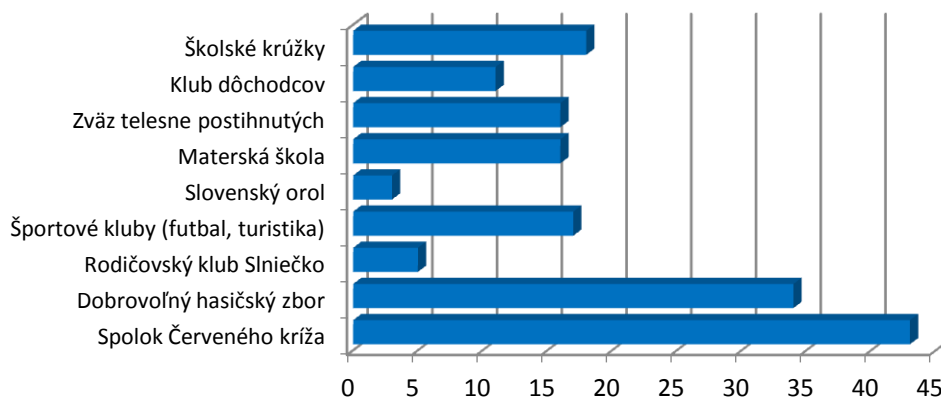


Graf 13

Otázka 15 Ste členom združenia alebo spolku, ktorý sa priamo podieľa na dianí a živote v obci?

Otázka 16 Ktoré spolky, kluby alebo združenia podľa Vás najviac prispievajú k rozvoju obce?

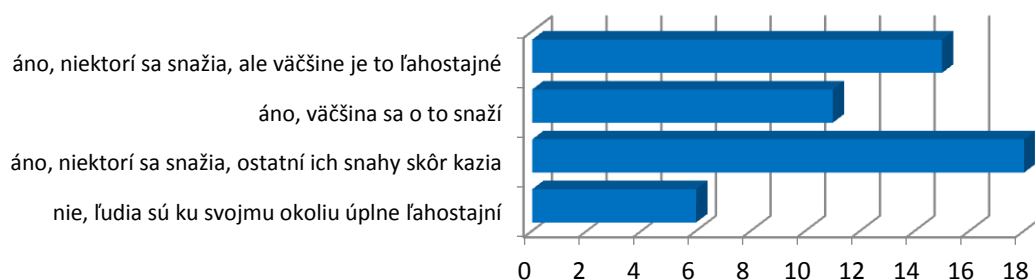
Až 66% (35) respondentov sú členmi obecného spolku alebo združenia. Podľa názoru respondentov najviac k rozvoju obce prispievajú Spolok Červeného kríža (43; 26,4%), Dobrovoľný hasičský zbor (34; 20,9%), športové kluby (17; 10,7%), Zväz telesne postihnutých a Materská škola (zhodne 16; 9,8%) a Klub dôchodcov (18; 11%; Graf 14).



Graf 14

Otázka 17 Domnievate sa, že obyvatelia obce sa snažia zatraktívniť život v obci, skrášliť a spríjemniť prostredie?

Z odpovedí 50 respondentov sa 18 (36%) domnievajú, že niektorí obyvatelia sa snažia, ostatní ich snahy skôr kazia; väčšina obyvateľov sa snaží zatraktívniť a spríjemniť život v obci (11; 22%). Podľa 6 (12%) respondentov ľudia sú ku svojmu okoliu úplne ľahostajní (Graf 15).

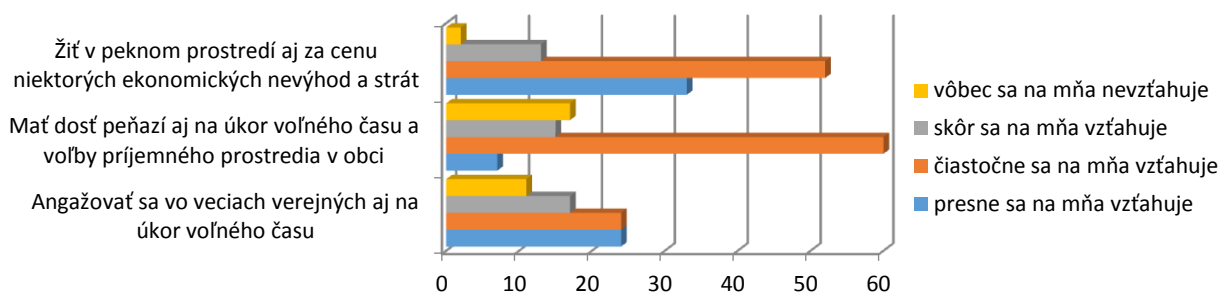


Graf 15

Otázka 18 Porovnajte vybrané životné postoje s Vaším názorom

Respondenti si mohli vybrať z viacerých možností. Pozitívny názor vyjadrili s možnosťou angažovať sa vo veciach verejných aj na úkor voľného času; zhodne 24 (31,6%) respondentov sa stotožnilo s názormi „presne sa na mňa vťahuje“ a „čistočne sa na mňa vzťahuje, 17 (22,4%) respondentov vyjadrilo názor „skôr sa na mňa vzťahuje“.

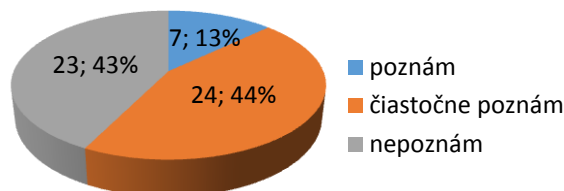
Až 61 (61%) postojov sa čiastočne stotožnilo s názorom „mať dosť peňazí aj na úkor voľného času“. Takmer 90% (98) názorov je vyjadrením pozitívneho postoja „žiť v peknom prostredí aj za cenu niektorých ekonomických strát a výhod“. Len nízky počet respondentov vyjadril negatívny postoj a nezujem o angažovanie sa vo veciach verejných (Graf 16).



Graf 16

Otázka 19 Poznáte územný plán obce?

Znalosť územného plánu obce nie je podľa respondentov vysoká – takmer 50% respondentov pozná ÚP len čiastočne alebo ho nepozná vôbec. ÚP pozná len 7 (13%) respondentov (Graf 17). Nízka znalosť ÚP prevládala najmä u respondentov vyšších vekových kategórií.



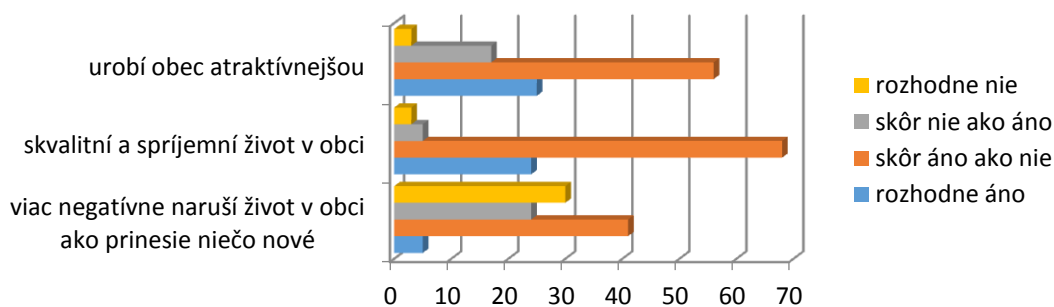
Graf 17

Otázka 20 Ak poznáte územný plán obce, tak...

Respondenti mohli uviesť viaceré možnosti. V prípade názoru, že ÚP „skôr naruší život v obci ako prinesie niečo nové“ až 41% (41) respondentov uviedlo možnosť, že skôr áno ako nie, 30 (30%) respondentov „rozhodne nič nové“, resp. „skôr nie ako áno“ 24 (24%).

ÚP „skôr áno ako nie“ (68; 68%) a „rozhodne áno“ (24 (24%) skvalitní a spríjemní život v obci.

V prípade alternatív, že ÚP „prinesie niečo nové“ alebo „urobí obec atraktívnejšou“ bol počet jednoznačne negatívnych odpovedí (možnosť „rozhodne nie“) veľmi nízky (zhodne 3 respondenti; Graf 18), čo svedčí o záujme obyvateľov o zlepšenie kvality života v obci Kuchyňa.

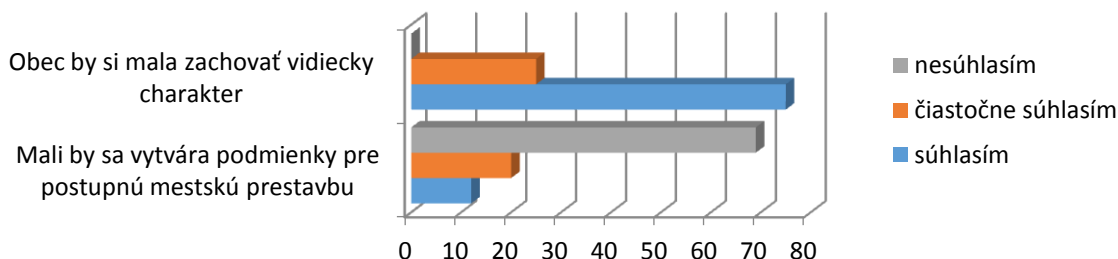


Graf 18



Otázka 21 Aký charakter by podľa Vás mala mať Vaša obec?

69 (68,3%) respondentov nesúhlasí a 20 (19,8%) čiastočne súhlasí s názorom, že by sa „mali vytvárať podmienky pre postupnú mestskú prestavbu obce“. 75 respondentov súhlasí a 25 čiastočne súhlasí s názorom, že by si obec aj v budúcnosti mala uchovať vidiecky charakter. Žiaden respondent nesúhlasil so zmenou vidieckeho charakteru obce (Graf 19).

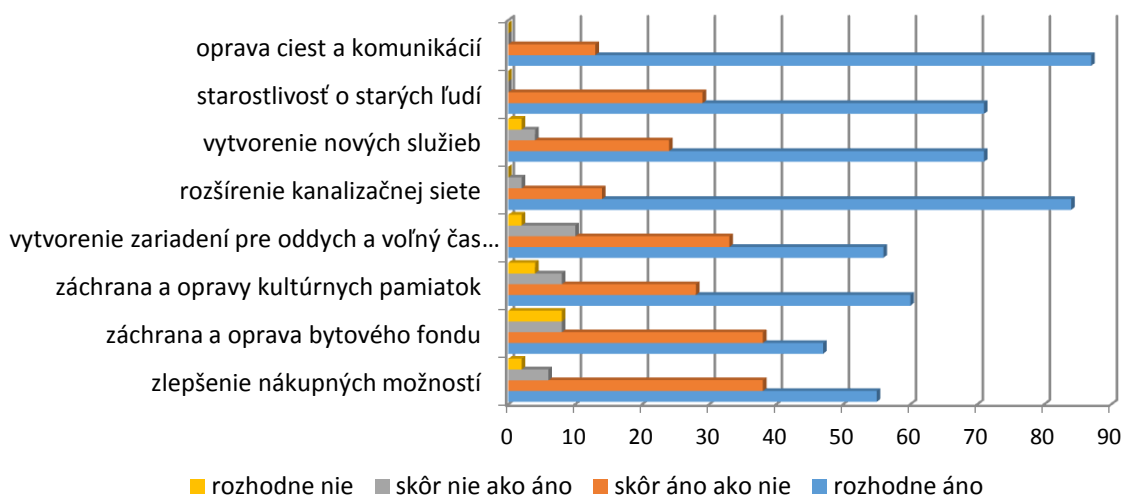


Graf 19

Otázka 22 Ktoré problémy obce je podľa Vášho názoru potrebné riešiť čo najskôr?

Respondenti si mohli vybrať viaceré možnosti. Za najzávažnejší problém, ktorý si vyžaduje urýchlené riešenie takmer 90% respondentov označilo opravu miestnych komunikácií, rozšírenie kanalizačnej siete, vytvorenie nových služieb, starostlivosť o starých ľudí, vytvorenie zariadení pre oddych a voľný čas a zlepšenie nákupných možností.

Negatívny postoj („skôr nie ako áno“ a „rozhodne nie“) vyjadrili respondenti v prípade záchrany a opravy bytového fondu (spolu 16; 15,8%) a kultúrnych pamiatok (spolu 12; 11,9%; Graf 20).



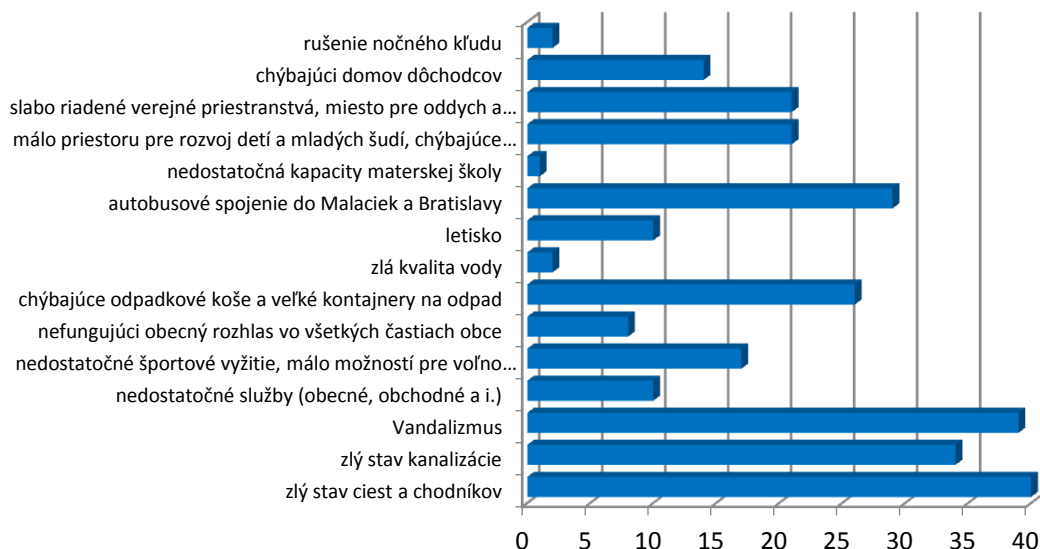
Graf 20

Otázka 23 Ktoré sú podľa Vás najzávažnejšie problémy v obci?

Respondenti si mohli vybrať viaceré problémy obce. Za najzávažnejšie označili vandalizmus (39; 14,2%), zlý stav kanalizácie (34; 12,4%), komunikácií a chodníkov (40; 14,6%), autobusové spojenie do Malaciek a Bratislavy (29; 10,6%), chýbajúce koše a kontajnery na komunálny odpad (26; 9,5%), málo priestoru pre rozvoj mladých ľudí a ihrísk pre deti a slabo riadené verejné priestranstvá a priestory pre voľno časové aktivity a cyklotrasy (zhodne 21; 7,7%), chýbajúci domov



dôchodcov (14; 5,1%) a i.. Len malý počet respondentov za problém považuje kvalitu vody, kapacitu materskej školy a rušenie nočného pokoja (Graf 21).



Graf 21

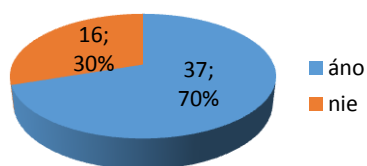
Otázka 24 Podieľate sa Vy osobne na zlepšovaní života v obci?

Otázka 25 Ak áno, aká je Vaša činnosť?

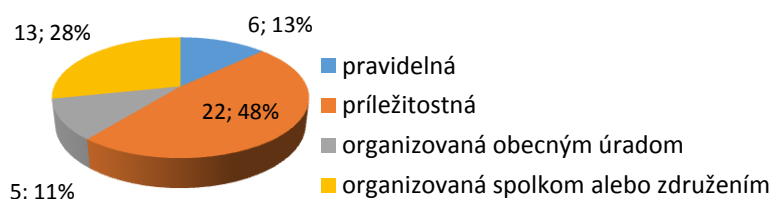
Otázky smerovali na zistenie účasti respondentov na činnostiach, zameraných na skvalitnenie života v obci. Až 70% (37) respondentov sa osobne podieľa na zlepšovaní života v obci (Graf 22).

Na otázku 25 odpovedalo 46 respondentov, z ktorých 22 (47,5%) sa príležitostne podieľa, 12 (28,3%) sa podieľa v prípade ak aktivita je organizovaná spolkom alebo združením, 6 (13%) respondentov sa pravidelne a 5 (10,9%) respondentov podieľa v prípade ak aktivita je organizovaná OcÚ (Graf 23).

Graf 22 Podieľate sa na zlepšovaní života v obci?

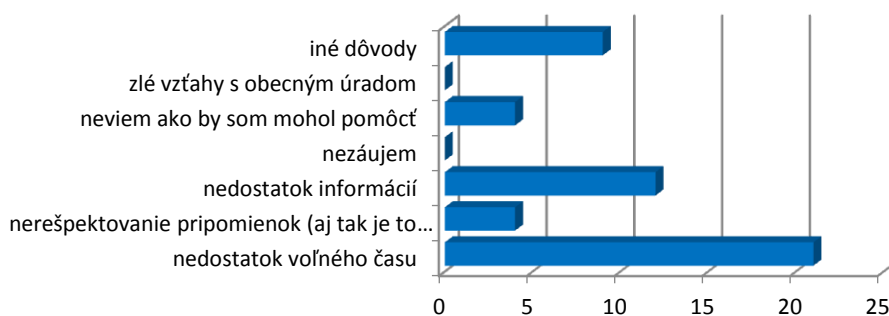


Graf 23 Ak áno, Vaša činnosť je?



Otázka 26 Ak nie, čo Vám bráni zapájať sa do rozvojových činností?

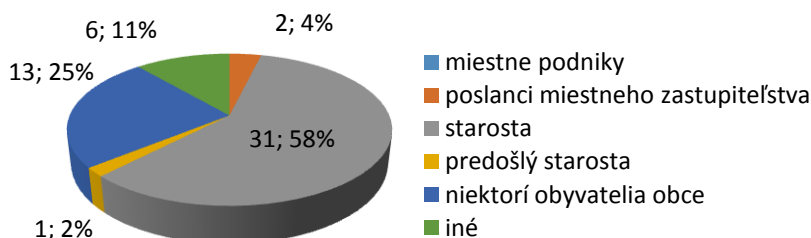
Na otázku odpovedalo 50 respondentov, z ktorých 21 (42%) ako dôvod nezapájania sa do rozvojových činností uviedli nedostatok voľného času, 12 (24%) nedostatok informácií, zhodne 4 (8%) respondenti nerešpektovanie pripomienok a nevedomosť o spôsobe pomoci, 9 (18%) respondenti uviedli iné dôvody. Žiaden respondent neuviedol ako dôvod nezapájania sa do rozvojových činností obce nezáujem alebo zlé vzťahy s OcÚ (Graf 24).



Graf 24

Otázka 27 Kto sa najviac zaslúžil o rozvoj obce?

Podľa respondentov sa najviac o rozvoj obce zaslúžili starosta obce (31; 58,5%), niektorí obyvatelia (6; 11,3%), miestne podniky (13; 25%), poslanci miestneho zastupiteľstva (2; 3,8%) a iní (6; 11,3%; Graf 25).



Graf 25

NÁVRHY OBYVATEĽOV A NÁVŠTEVNÍKOV NA ĎALŠÍ ROZVOJ OBCE

Dotazníkový prieskum sa realizoval formou otvorenej otázky. Z celkového počtu 54 respondentov sa prieskumu zúčastnili 8. Odpovede mali prevažne charakter sťažností, resp. upozornení na to, čo je v obci nedostatočné alebo odporúčaní v kontexte zvýšenia kvality života. Podľa názoru respondentov si zlepšenie kvality života v obci Kuchyňa vyžaduje:

- dobudovanie kanalizácie,
- vybudovanie cyklotrás,
- dobudovanie a rekonštrukciu materskej školy,
- radikálnejší postih vandalizmu,
- zvýšenie informovanosti obyvateľov prostredníctvom informačných tabúl a miestneho rozhlasu,
- dôsledné dodržiavanie otváracích hodín pohostinstiev,
- zlepšenie podmienok pre voľno časové aktivity a športové vyžitie obyvateľov,
- skvalitnenie úrovne obchodu a služieb,
- zvýšený záujem starostu a obecného zastupiteľstva o život a dianie v obci.

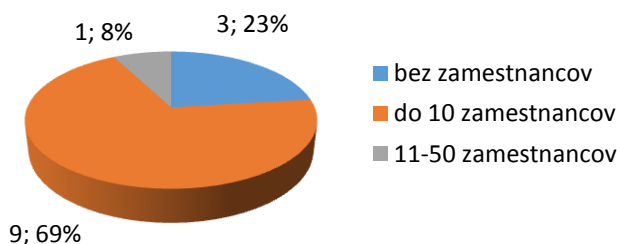


5.2 Vyhodnotenie dotazníkového prieskum na vzorke podnikateľov s miestom podnikania v obci Kuchyňa

Dotazníkového prieskumu sa zúčastnilo 13 podnikateľov. Na jednotlivé otázky odpovedal rôzny počet respondentov.

Otázka 1 Aký je počet zamestnancov Vašej spoločnosti?

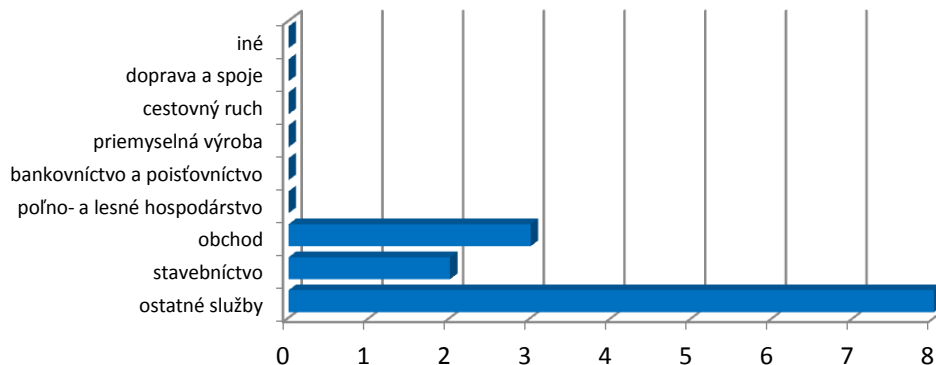
Takmer 70% (9) podnikateľských subjektov s miestom podnikania v obci Kuchyňa má do 10 zamestnancov, 23,1% (3) sú bez zamestnancov a 1 ekonomický subjekt má len 1 zamestnanca. Ostatné veľkostné kategórie podnikateľských subjektov nie sú zastúpené (*Graf 1*).



Graf 1

Otázka 2 Aký je predmet Vášho podnikania?

V obci Kuchyňa je evidovaných 13 podnikateľských subjektov, z toho 8 (61,5%) podniká v službách, 2 (15,4%) v stavebníctve a 3 (23,1%) v obchode. Ostatné odvetvia ekonomických činností nie sú zastúpené žiadnymi subjektmi (*Graf 2*).



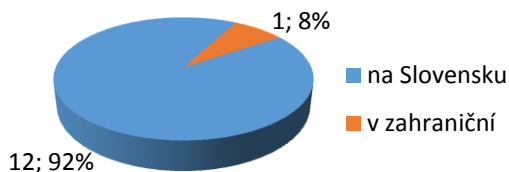
Graf 2

Otázka 3 Kde je lokalizované hlavné sídlo Vašej firmy?

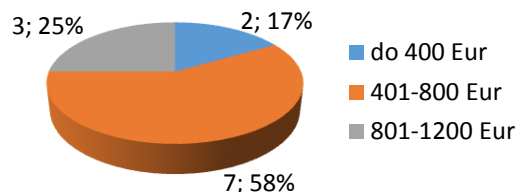
12 (92%) respondenti – podnikatelia uviedli ako sídlo svojej firmy Slovensko, len 1 podnikateľ má sídlo firmy v zahraničí (*Graf 3*).



Graf 3 Kde je lokalizované hlavné sídlo Vašej firmy?



Graf 4 Aká je priemerná mesačná mzda vo Vašej firme?



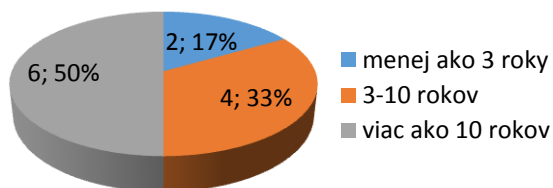
Otázka 4 Aká je výška priemernej mesačnej mzdy vo Vašej firme?

Priemerná výška priemernej mesačnej mzdy je v 7 (58%) firmách 401-800 Eur, 2 (17%) firmách do 400 Eur a v 3 (25%) firmách 801-1200 Eur (Graf 4).

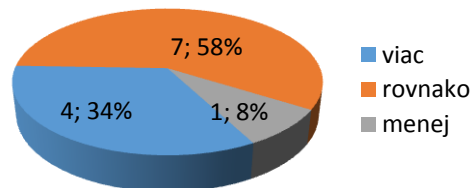
Otázka 5 Ako dlho pôsobí Vaša firma na trhu?

Na otázku odpovedalo 12 podnikateľov, z ktorých 6 (50%) pôsobí na trhu dlhšie ako 10 rokov, 4 (33,3%) v trvaní 3-10 rokov a 2 (16,7%) podnikatelia kratšie ako 3 roky (Graf 5).

Graf 5 Ako dlho pôsobí Vaša firma na trhu?



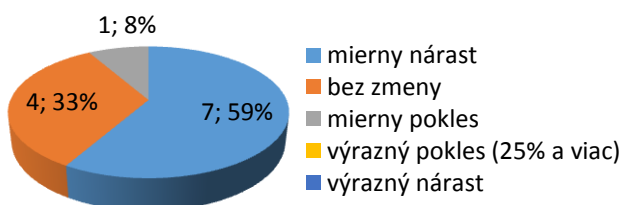
Graf 6 Koľko má Vaša firma zamestnancov v porovnaní so stavom z minulého roka?



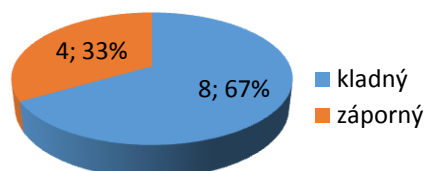
Otázka 6 Koľko má Vaša firma zamestnancov v porovnaní so stavom z minulého roka?

V porovnaní s predchádzajúcim rokom 7 (58%) firiem má rovnaký počet zamestnancov, v 4 (34%) firmách sa zamestnanosť zvýšila a v 1 (8%) firme sa počet zamestnancov znížil (Graf 6).

Graf 7 Akú zmenu v počte zamestnancov očakávate v horizonte 1-2 rokov?



Graf 8 Aký hospodársky výsledok dosiahla Vaša firma v minulom roku?



Otázka 7 Akú zmenu v počte zamestnancov očakávate v horizonte 1-2 rokov?



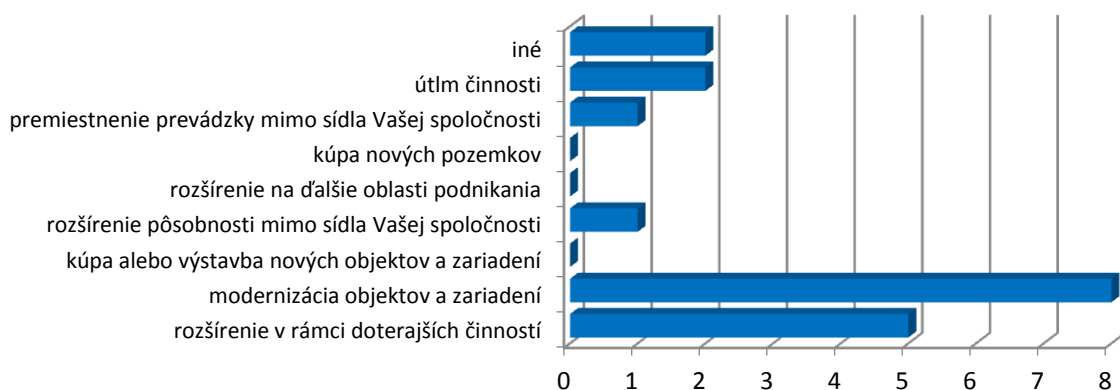
Na otázku odpovedalo 12 respondentov. V časovom horizonte 1-2 rokov 7 (59%) firiem očakáva mierny nárast počtu zamestnancov, 4 (33%) firmy nepredpokladajú zmenu zamestnanosti a 1 (8%) firma predpokladá mierny pokles zamestnanosti (Graf 7). Výrazný pokles alebo nárast zamestnanosti o 25% a viac nepredpokladal žiaden z respondentov – podnikateľov.

Otázka 8 Aký hospodársky výsledok dosiahla Vaša firma v minulom roku?

Na otázku odpovedalo 12 respondentov – podnikateľov s miestom pôsobenia v obci Kuchyňa. V minulom roku 8 (67%) podnikateľov dosiahlo kladný a 4 (33%) záporný hospodársky výsledok (Graf 8).

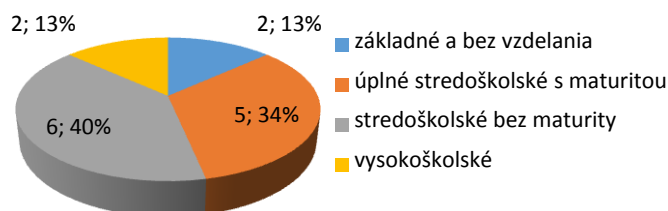
Otázka 9 Aké sú Vaše zámery do budúcnosti?

Respondenti mali možnosť výberu z viacerých odpovedí. 8 (42,1%) podnikateľov do budúcnosti predpokladá modernizáciu objektov a zariadení, 5 (26,3%) podnikateľov rozšírenie v rámci doterajších činností. 2 (10,6%) podnikatelia predpokladajú rozšírenie pôsobnosti mimo pôvodného sídla firmy a premiestnenie prevádzky, 2 (10,6%) podnikatelia útlm činnosti alebo majú iné zámery. Respondenti - podnikatelia nepredpokladajú kúpu alebo výstavbu nových objektov a zariadení, rozšírenie činnosti o ďalšie oblasti podnikania ani kúpu nových pozemkov (Graf 9).

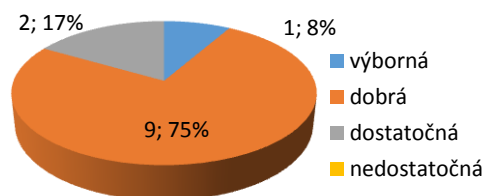


Graf 9

Graf 10 Aká je vzdelanostná štruktúra Vašich zamestnancov?



Graf 11 Ako hodnotíte kvalitu pracovnej sily vo Vašej spoločnosti?



Otázka 10 Aká je vzdelanostná štruktúra Vašich zamestnancov?

Prevládajúcim stupňom ukončeného vzdelania zamestnancov je stredoškolské bez maturity (6; 40%) a úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou (5; 33,3%), vysokoškolské a základné vzdelanie (zhodne 2; 13%) (Graf 10).

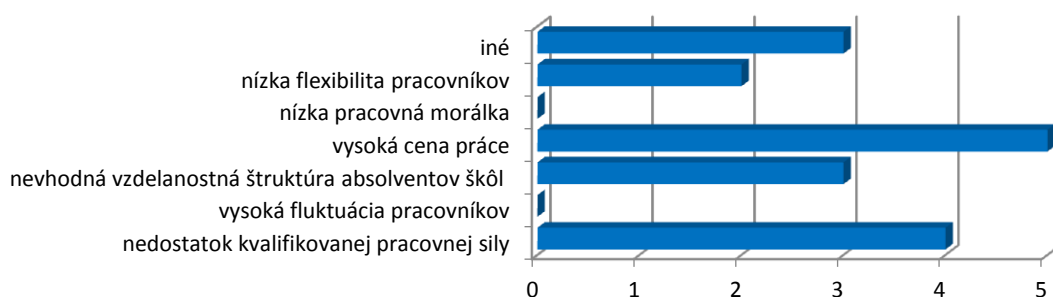


Otázka 11 Ako hodnotíte kvalitu pracovnej sily vo Vašej spoločnosti?

Na otázku odpovedalo 12 respondentov – podnikateľov, z ktorých 9 (75%) hodnotilo kvalitu pracovnej sily vo svojej spoločnosti ako dobrú, 2 (17%) podnikatelia ako dostatočnú a 1 (8%) ako výbornú. Žiaden podnikateľ nepovažuje kvalitu pracovnej sily za nedostatočnú (Graf 11).

Otázka 12 Ktoré problémy z hľadiska trhu práce sú vo Vašej spoločnosti najzávažnejšie?

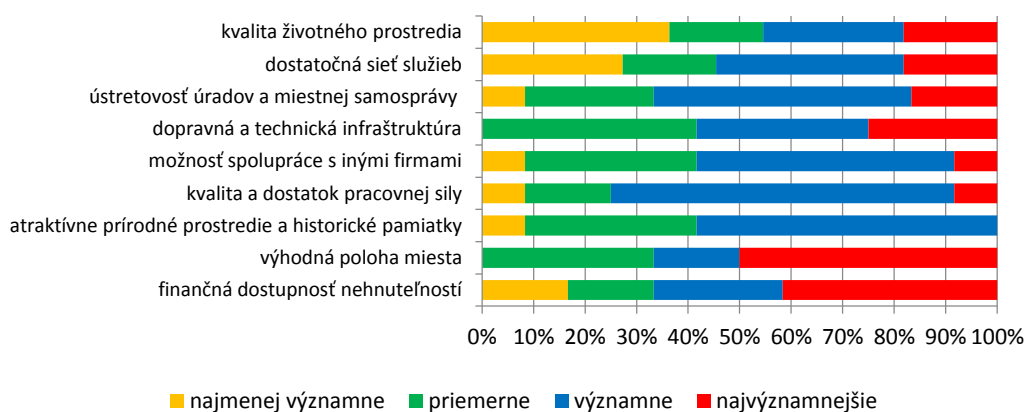
Respondenti – podnikatelia mohli označiť viaceré možnosti. Najpočetnejšími možnosťami sú vysoká cena práce (5; 29,4%), nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily (4; 23,5%), nevhodná vzdelanostná štruktúra absolventov škôl. Vysokú fluktuáciu pracovníkov a nízku pracovnú morálku nepovažuje ani jeden z respondentov za problém v činnosti svojej spoločnosti (Graf 12).



Graf 12

Otázka 13 Do akej miery pozitívne ovplyvňujú činnosť Vašej spoločnosti nasledovné faktory...?

Respondenti si mohli vybrať viaceré možnosti. Významne pozitívny vplyv na činnosť spoločnosti majú kvalita a dostatok pracovnej sily (75%), výhodná poloha miesta podnikania, finančná dostupnosť nehnuteľností, ústretovosť úradov a miestnej samosprávy (zhodne 66,7%; Graf 13).



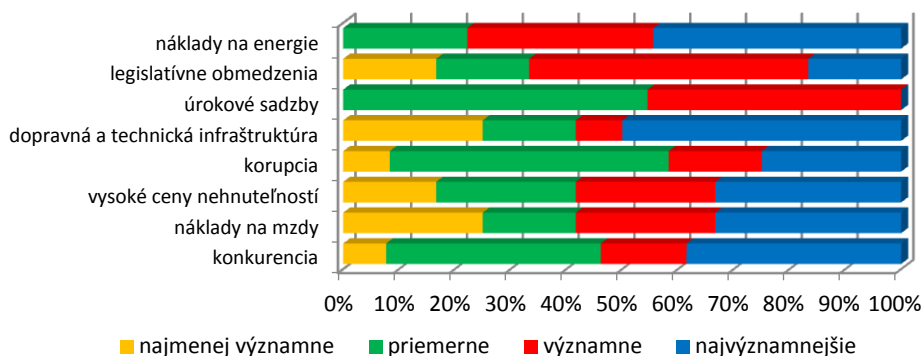
Graf 13

Otázka 14 Do akej miery negatívne ovplyvňujú činnosť Vašej spoločnosti nasledovné faktory?

Respondenti mohli označiť viaceré možnosti a špecifikovať faktory miery negatívneho vplyvu na činnosť spoločnosti. K faktorom s negatívnym vplyvom na činnosť spoločnosti respondenti zaradili



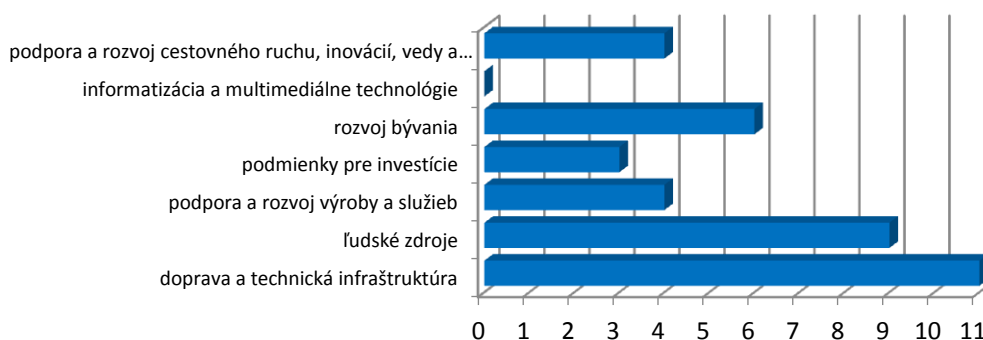
legislatívne obmedzenia (66,7%) a náklady na energie (77%); k faktorom s najmenším a priemerným vplyvom korupciu (58,3%) a infraštruktúru (54,5%; Graf 14).



Graf 14

Otázka 15 Ktorými kritickými oblast'ami by sa mal PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 prioritne zaoberať?

Respondenti za kritické oblasti, ktoré by mali byť riešené v PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 považovali dopravu a technickú infraštruktúru (11; 29,7%), ľudské zdroje (9; 24,3%), rozvoj bývania (6; 16,2%), podporu rozvoja výroby a služieb (4; 10,8%; Graf 15).

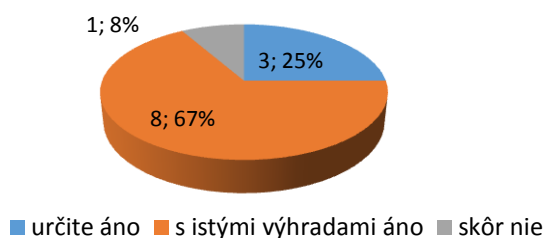


Graf 15

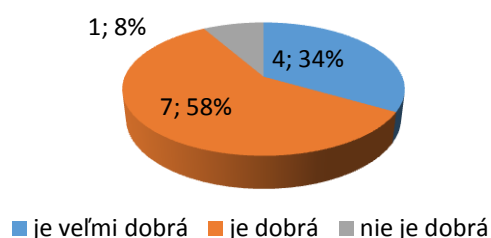
Otázka 16 Je podľa Vás obec Kuchyňa dobrým miestom na podnikanie?

Respondenti považujú obec Kuchyňa s istými výhradami (8; 66,7%), resp. určite áno (3; 25%) za dobré miesto na podnikanie. Len 1 (8,3%) respondent označil obec za „skôr nedobré“ miesto na podnikanie (Graf 16).

Graf 16 Je podľa Vás obec Kuchyňa dobrým miestom na podnikanie?



Graf 17 Aký je Váš názor na prácu obecného úradu?





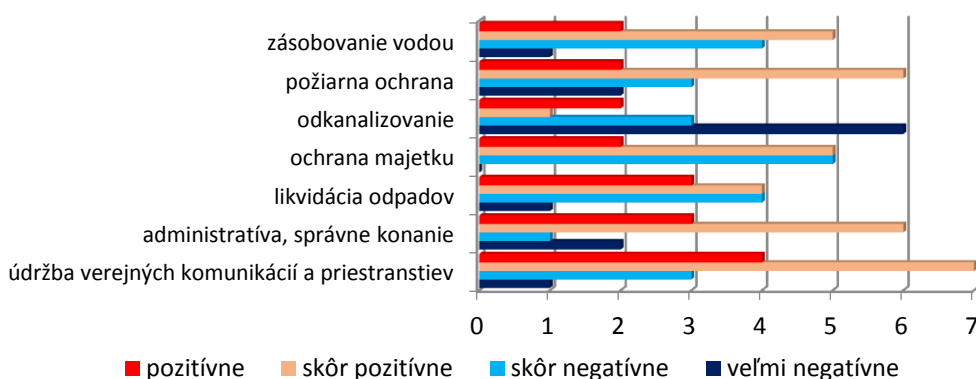
Otázka 17 Aký je Váš názor na prácu obecného úradu?

Na otázku odpovedalo 12 respondentov; 7 (58,3%) z nich považujú prácu obecného úradu za dobrú, 4 (33,3%) za veľmi dobrú a 1 (8,3%) podnikateľ sa vyjadril, že nie je dobrá (Graf 17).

Otázka 18 Ako hodnotíte verejné služby, poskytované Vašej spoločnosti?

Respondenti mohli označiť viaceré možnosti a špecifikovať verejné služby podľa ich významu pre spoločnosť za veľmi negatívne, skôr negatívne, skôr pozitívne a pozitívne.

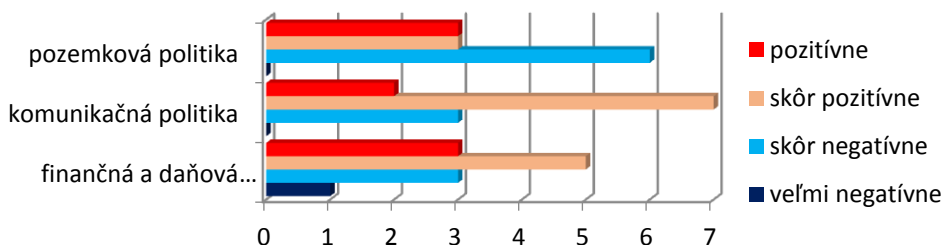
Za skôr pozitívne a pozitívne verejné služby označili údržbu verejných komunikácií a priestranstiev (73,3%), administratívne a správne konanie (75%); za veľmi negatívne a skôr negatívne ochranu majetku (75%), likvidáciu odpadov, odkanalizovanie a zásobovanie vodou (zhodne 41,3%; Graf 18).



Graf 18

Otázka 19 Ako hodnotíte z hľadiska Vášho podnikania aktivity miestnej samosprávy v nasledujúcich oblastiach?

Respondenti mohli označiť viaceré aktivity miestnej samosprávy a ďalej ich hodnotiť ako veľmi negatívne, skôr negatívne, skôr pozitívne a pozitívne. Podľa názoru respondentov – podnikateľov ku skôr pozitívnym a pozitívnym aktivitám miestnej samosprávy patria komunikačná, finančná a daňová politika. Pozemková politika je hodnotená skôr negatívne (Graf 19).



Graf 19



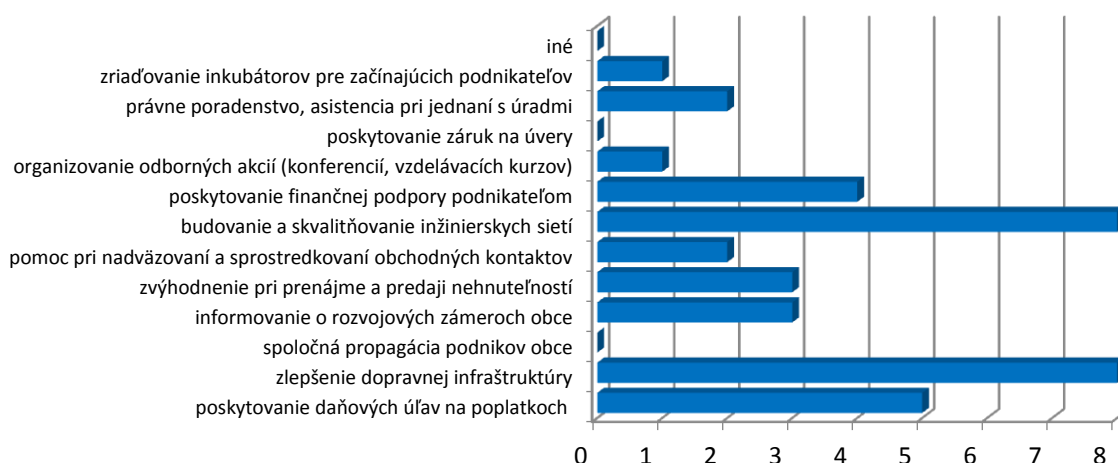
Otázka 20 Bola by Vaša spoločnosť ochotná zapojiť sa do aktivít na podporu podnikateľských aktivít organizovaných obcou?

Na otázku odpovedalo 12 respondentov, z ktorých 8 prejavili ochotu zapojiť sa do aktivít na podporu podnikateľských činností podľa okolností, 1 respondent vyjadril záporný postoj.

Otázka 21 Aké aktivity by mala zahŕňať podpora podnikania v obci Kuchyňa?

Respondenti mohli označiť viaceré možnosti. Zlepšenie infraštruktúry, budovanie a skvalitňovanie inžinierskych sietí (zhodne 8; 10,7%), poskytovanie finančnej podpory podnikateľom (4; 10,8%), informovanie o rozvojových zámeroch obce a zvýhodnenie pri prenájme a predaji nehnuteľností (3; 8,1%) patria podľa respondentov – podnikateľov medzi aktivity na podporu podnikania, o ktoré prejavili najväčší záujem.

Respondenti vôbec neprejavili záujem o spoločnú propagáciu podnikov, poskytovanie záruk na úvery a iné aktivity. Veľmi nízky záujem (zhodne 1; 2,7%) vyjadrili o organizovanie odborných akcií (konferencií, prednášok a i.) a zriaďovanie inkubátorov pre začínajúcich podnikateľov (Graf 20). Záujem podnikateľov o aktivity zamerané na podporu podnikania je ovplyvnený predovšetkým odvetvovým zameraním, počtom zamestnancov a ekonomickou výkonnosťou spoločností.



Graf 20

ZÁVERY DOTAZNÍKOVÉHO PRIESKUMU NA VZORKE PODNIKATEĽOV S MIESTOM PODNIKANIA V OBCI KUCHYŇA

- Takmer $\frac{2}{3}$ podnikateľských subjektov má do 10 zamestnancov, prevládajúcim odvetvím činnosti sú služby a obchod, priemerná výška mesačnej mzdy je 401-800 Eur a prevládajúcim stupňom ukončeného vzdelania zamestnancov je úplné stredné vzdelanie s maturitou a stredoškolské vzdelanie bez maturity;
- Takmer 80% firiem pôsobí na trhu od 4 do 10 rokov a dlhšie. Až $\frac{2}{3}$ firiem dosiahlo v roku 2014 kladný hospodársky výsledok;
- Z hľadiska trhu práce najväčšími problémami spoločností sú vysoká cena práce, nedostatok kvalifikovanej pracovnej sily, nevhodná vzdelanostná štruktúra absolventov škôl;



- Podnikatelia do budúcnosti predpokladajú modernizáciu objektov a zariadení, rozšírenie predmetu podnikania, rozšírenie pôsobnosti mimo pôvodného sídla firmy alebo premiestnenie prevádzky;
- K faktorom s pozitívnym vplyvom na činnosť spoločnosti podnikatelia označili kvalitu a dostatok pracovnej sily, výhodnú polohu miesta podnikania, finančnú dostupnosť nehnuteľností, ústretovosť úradov a miestnej samosprávy;
- K faktorom s negatívnym vplyvom na činnosť spoločnosti podnikatelia označili legislatívne obmedzenia a náklady na energie;
- Podľa názoru podnikateľov oblasťami, ktoré by mali byť riešené v PHSR obce Kuchyňa na roky 2015-2022 patria doprava a technická infraštruktúra, ľudské zdroje, rozvoj bývania, výroby a služieb;
- Podnikatelia považujú Kuchyňu za dobré miesto pre podnikanie a prácu OcÚ považujú za dobrú až veľmi dobrú;
- K pozitívnym aktivitám miestnej samosprávy na podporu podnikania patria podľa podnikateľov komunikačná, finančná a daňová politika;
- Podnikatelia sú ochotní zapojiť sa do aktivít obce na podporu podnikateľských činností;
- Podnikatelia prejavili záujem o aktivity obce na podporu podnikania ako sú zlepšenie infraštruktúry, budovanie a skvalitňovanie inžinierskych sietí, poskytovanie finančnej podpory podnikateľom, informovanie o rozvojových zámeroch, zvýhodnenie pri prenájme a predaji nehnuteľností.